

BESLUITENLIJST

RAADSVERGADERING 30 juni 2026

Aanwezig zijn:

De voorzitter

De leden

De genodigden

De griffier

Met kennisgeving afwezig

burgemeester A.A.H.C.M. van Extel-van Katwijk (bgm)

F. van der Velden, M. van Oosterhout-van der Zand,

M.J.M. van den Eijnden, A.L.M. van Teeffelen, P.P.M. Bakens,

P.M. Verbakel, F.C. van Helmond, F.A.A.M. van de Kerkhof,

W.P.M. Wijnen-Vlemmix, M.W.J. van der Velden-Aarts,

J.J.M. van Deursen, G.T.A.M. van den Eijnde, J.P.J. van Lierop,

B.A.P.A.J. Lingg, J.A.B. van den Bosch, M.J.M. van de Ven-Meulendijks

Wethouders J.P.E. Bankers (JB), J.P. Spoor (JS) en L.J.M. van de Moosdijk (LvdM) en gemeentesecretaris M. Derks

M.B.W. van Erp-Sonnemans

H.M. ter voert

De vergadering is per agendapunt terug te kijken op <https://asten.bestuurlijkeinformatie.nl/>.

Nr.	Onderwerp	Besluit
0.	Opening en trekken van het lot	De beraadslagingen en evt. stemmingen vangen aan bij de heer Bakens of de fractie Algemeen Belang. Van het <u>spreekrecht</u> is gebruik gemaakt door de heer Liebrechts namens dorpsraad Ommel en Ommel 1000+ over agendapunt 10 - Bestemmingsplan 'Ommel Kluizendries-Kluisstraat 2022'.
1.	Vaststellen agenda	Op voorstel van de heer Van de Kerkhof wordt agendapunt 10 behandeld na agendapunt 3. Op voorstel van mevrouw Van de Ven-Meulendijks wordt agendapunt 8 behandeld als besprekingsstuk. De agenda wordt aldus gewijzigd <u>vastgesteld</u> .
2.	Besluitenlijsten van de openbare raadsvergadering van 2 en 16 juni 2026	Ongewijzigd <u>vastgesteld</u> cf. voorstel.
3.	Ingekomen stukken en mededelingen	Ingekomen stukken voor <u>kennisgeving</u> aangenomen. <u>Mededelingen</u> Er zijn geen mededelingen

Nr.	Onderwerp	Besluit
4.	Vaststelling wijziging omgevingsplan Ommelse Bos 3, Ommel	<u>Vastgesteld</u> cf. voorstel.
5.	Adviesrecht BOPA, Bleekerweg 20-22 te Heusden	<u>Vastgesteld</u> cf. voorstel.
6.	Aanvraag bijdrage groot burgerinitiatief Calisthenicspark Loverveld-Asten	<u>Vastgesteld</u> cf. voorstel.
7.	Verordening tot derde wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Asten 2020	<u>Vastgesteld</u> cf. voorstel.
8.	Jaarrekening 2025 gemeente Asten	Na een voorstel van orde van mevrouw Van de Ven-Meulendijks wordt dit punt van de agenda <u>afgevoerd</u> en geagendeerd in de raadsvergadering van 7 juli.
9.	Tussentijdse rapportage voorjaar 2026	<u>Vastgesteld</u> cf. voorstel.
10.	Bestemmingsplan 'Ommel Kluizendries-Kluisstraat 2022'	Amendement A1 (fracties AB, VVD, PGA en SvA): oplossingsrichting 2. Namens het college geeft wethouder Bankers aan dat het college zich onthoudt van advies over het amendement. <u>Stemming</u> Voor: 11 (fracties AB, VVD, PGA, SvA) Tegen: 5 (fractie CDA) Het amendement wordt <u>aangenomen</u> (cf. bijlage) Voorstel De heer Van den Eijnde legt een <u>stemverklaring</u> af. <u>Stemming</u> Voor: 11 (fracties AB, VVD, PGA, SvA) Tegen: 5 (fractie CDA) Het geamendeerde voorstel wordt <u>vastgesteld</u>.

Nr.	Onderwerp	Besluit
11.	Kadernota 2027	Cf. voorstel heeft de raad in de <u>eerste termijn</u> algemene beschouwingen uitgesproken bij het voorstel. De vergadering wordt <u>geschorst</u>. Na de schorsing zijn vragen door het college beantwoord, achtereenvolgens door wethouder Van de Moosdijk, Bankers en Spoor. Na de beantwoording schorst de voorzitter de vergadering en nodigt de leden uit om de behandeling van agendapunt 8 en de tweede termijn van dit agendapunt voort te zetten op dinsdag 7 juli om 19.00 uur.
12.	Sluiting	

Aanvang vergadering 19.00 uur; schorsing van 20:45 - 21:00 uur; einde vergadering 21:17 uur

	Toezegging	PH	Team	Afdoening
*11	De raad ontvangt een voorstel voor een proces van Zero Based Budgetting, in afstemming met de auditcommissie	LvdM	Financieel Beleid	Planning september-oktober 2026

griffier
mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans

bijlage

- Amendement A1 (aangenomen)

AMENDEMENT

Artikel 42 Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad en de commissies 2023.

Voorstel nr. 26.06.10

Onderwerp: Bestemmingsplan 'Ommel Kluizendries-Kluisstraat 2022'

De raad van de gemeente Asten in vergadering bijeen d.d. 30-6-2026

Ondergetekenden stellen voor om het bestemmingsplan vast te stellen met oplossingsrichting 2 uit het raadsvoorstel en hiertoe :

- * bij beslispoint 2 onder (a) van de besluittekst de zinsnede
"een bouwregel voor geur in de planregels is opgenomen;"
te vervangen door:
"op basis van locatiespecifieke omstandigheden wordt afgeweken van de geurgebiedsvisie;".
- * artikel 5.2.2 van de regels te schrappen onder vernummering van artikel 5.2.3 tot en met artikel 5.2.6 tot artikel 5.2.2 tot en met 5.2.5 en
- * de beantwoording van de zienswijze overeenkomstig beslispoint 2, onder a, te wijzigen.

Toelichting:

De voorgrondbelasting voor geur van de veehouderij Ommelsbroek 12 op de nieuw te bouwen woningen heeft tot gevolg dat sprake is van een hoger aantal gehinderden dan dat de raad in haar geurgebiedsvisie van 2016 wenselijk acht.

De initiatiefnemer heeft de wens om af te wijken van de geurgebiedsvisie en heeft hiervoor een onderbouwing opgesteld. Deze onderbouwing, die is getoetst en naar verwachting juridisch stand zal houden als deugdelijke motivering, wordt onderschreven door de raad.

De veehouderij wordt door de realisatie van de woningen niet verder beperkt in haar uitbreidings- of ontwikkelmogelijkheden. De geurbelasting op de woningen kan niet verder toenemen en daarnaast zal de te verwachten geurhinder door autonome gebiedsontwikkelingen en gewijzigd overheidsbeleid in de komende jaren afnemen.

Het gaat om nieuwe woningen op de rand van het landelijk gebied waarvan de bewoners bewust kiezen voor deze locatie.

Op basis hiervan achten wij het afdoende onderbouwd dat sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Fractie PGA
J.A.B. van den Bosch

M.J.M. van de Ven-Meulendijks

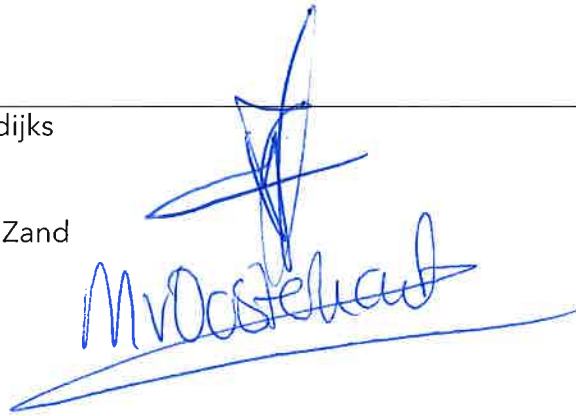
Fractie Samen voor Asten

M. van Oosterhout-van der Zand

M.J.M. van den Eijnden

A.L.M. van Teeffelen

F. van der Velden



Fractie CDA

H.M. ter Voert

J.J.M. van Deursen

J.P.J. van Lierop

M.W.J. van der Velden - Aarts

G.T.A.M. van den Eijnde

W.P.M. Wijnen-Vlemmix

Fractie Algemeen Belang

P.P.M. Bakens

P.M. Verbakel

F.C. van Helmond

F.A.A.M. van de Kerkhof



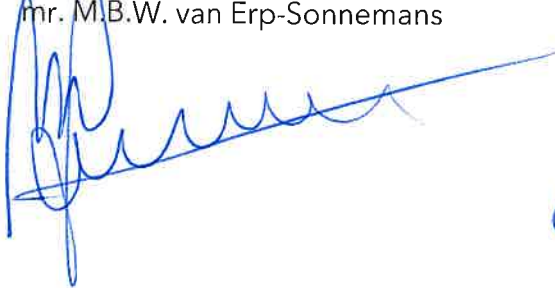
Fractie VVD

B.A.P.A.J. Lingg



Griffier

mr. M.B.W. van Erp-Sonnemans



Burgemeester

A.A.H.C.M. Van Extel - Van Katwijk



Nota van zienswijzen en ambtelijke wijzigingen bestemmingsplan "Ommel Kluizendries-Kuisstraat 2022"

1 Ommelsbroek 12 Asten	
Zienswijze	Standpunt gemeente
▶ Indiener vreest dat de geplande woningbouw in het plangebied een belemmering zal gaan opleveren voor de verdere ontwikkeling van zijn bedrijf. ▶ Omgekeerd vreest indiener dat voor de te bouwen woningen geen goed woon- en leefklimaat zal kunnen worden gewaarborgd ten gevolge van de geurbelasting van de eigen bedrijfsvoering. ▶ Indiener stelt dat de geurberekeningen niet juist kunnen zijn. De geurberekeningen gaan namelijk uit van parameters voor het bedrijf, gebaseerd op de omgevingsvergunning milieu uit 2014. Die omgevingsvergunning is echter niet in werking getreden. Indiener gaat ervan uit dat bij gebruikmaking van de juiste parameters de geurbelastingen hoger zullen zijn.	▶ Een belemmering voor de verdere ontwikkeling van het bedrijf is niet aan de orde, omdat er woningen met een geurnorm 1,0 dichterbij het bedrijf zijn gelegen. De veehouderij ondervindt dus al beperkingen vanwege de bestaande bebouwde kom. ▶ Uit de door gemeente uitgevoerde geurberekeningen (met gegevens van de veehouderij) blijkt dat de voorgrondbelasting ter plaatse van het plangebied 5,7-7,9 ou bedraagt. Dit komt overeen met een hinderpercentage van 14-17% en een redelijk goed tot matig woon- en leefklimaat. Normaliter wordt de grens gelegd van maximaal 12% geurhinder voor een bebouwde kom. Dit komt overeen met een voorgrondbelasting van 5 ou. Echter, in dit geval kan van dit uitgangspunt worden afgeweken gelet op de locatiespecifieke omstandigheden van het plangebied. Dit is opgenomen in paragraaf X.X van de toelichting bij het bestemmingsplan. ▶ Er is een herberekening uitgevoerd op basis van de vergunningsaanvraag van 2022 van Ommelsbroek 12, waarin de door indieners aangegeven uitgangspunten uit 2007 zijn gebruikt.

- | | |
|---|--|
| <p>► Uit de overgelegde geurberekeningen blijkt in elk geval al wel dat voor een deel van de te bouwen woningen in het plangebied de norm van 1 OuE/m³ voor de voorgrondbelasting als gevolg van de geuremissies van de varkenshouderij van indiener wordt overschreden. Daarmee voldoet het woon- en leefklimaat ter plaatse van die woningen dus niet aan de kwaliteit die volgens de gemeentelijke geurverordening acceptabel wordt geacht.</p> | <p>► Op basis van de huidige systematiek van de Wgv gelden de geurnorm van 1 OuE/m³ uit de Geurverordening "Verordening geurhinder en veehouderij Asten 2020" niet in het ruimtelijk spoor. De norm uit de verordening geldt immers alleen voor de veehouderijen en is niet direct de aan te houden maat voor het woon- en leefklimaat. Er kan immers een lage norm worden gesteld in de verordening om uitbreiding van veehouderijen tegen te gaan, zodat de geurbelasting op een gebied wordt gereguleerd. Zo mag vanuit de Wgv een uiterst lage norm van 0,1 OuE/m³ worden gesteld. Dit betekent dan niet dat deze lage norm de juiste maat is voor het woon- en leefklimaat. Geen enkel gebied kan immers voldoen aan een dergelijke lage norm. De beoordeling van het woon- en leefklimaat staat los van de geurnorm in de verordening of Wgv. Er zijn uitspraken die dit bevestigen.</p> |
| <p>► In paragraaf 4.6 van de toelichting wordt de overschrijding van de norm voor de voorgrondbelasting aanvaardbaar geacht, omdat volgens de geurberekeningen de achtergrondgeurbelasting onder de norm van 10 OuE/m³ blijft.</p> | <p>► In de geurgebiedsvisie uit 2016 heeft de gemeente Asten vastgelegd dat voor woningen gelegen in de bebouwde kom een hinderpercentage van maximaal 12% nog aanvaardbaar is. Dit hinderpercentage komt overeen met een achtergrondbelasting van 10 OuE/m³. De geurgebiedsvisie gaat niet in op de voorgrondbelasting. Echter, bij de vaststelling van eerdere bestemmingsplannen is voor het bepalen van een goed woon- en leefklimaat aangesloten bij de geurgebiedsvisie bij de voorgrondbelasting. Dit houdt in dat voor de geurbelasting voor de voorgrond in een norm van 5 OuE/m³. Hier wordt niet aan voldaan. Echter, in dit geval kan van dit uitgangspunt</p> |

► Vanwege de overschrijding van de voorgrondgeurbelasting in combinatie met het ontbreken van een vastgestelde norm voor een aanvaardbare achtergrondgeurbelasting meent indiener dat voor de te bouwen woningen in het plangebied geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gewaarborgd. Daardoor is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening. Indiener vreest bovendien dat dit zal leiden tot klachten over geuroverlast vanwege zijn bedrijf en daarmee tot problemen bij de huidige en toekomstige bedrijfsvoering.	worden afgeweken gelet op de locatiespecifieke omstandigheden van het plangebied. Dit is opgenomen in paragraaf X.X van de toelichting bij het bestemmingsplan. ► Het klopt dat de voorgrondbelasting hoger is dan het uitgangspunt uit de geurgebiedsvisie. In dit geval is er wel sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit wordt toegelicht in paragraaf X.X van de toelichting bij het bestemmingsplan.
Gevolgen voor het bestemmingsplan	
De toelichting met betrekking tot het aspect geur is aangepast. Tevens zijn de nieuwe geurberekeningen als bijlage toegevoegd aan het bestemmingsplan.	

2. Ambtelijke wijzigingen	
Beschrijving van de wijziging	Reden van wijziging
► 1. Toevoegen besluit hogere grenswaarden als bijlage bij het bestemmingsplan. ► 2. Aanpassing van afbeelding 3, 4, 7, 8, 9, 10 en 11 en verwijdering van afbeelding 6 in de toelichting en afbeelding 1 en 3 van bijlage 1 behorende bij bijlage 3 van de toelichting.	► 1. Tijdens de terinzagelegging is het toevoegen van het besluit hogere grenswaarden abusievelijk achterwege gebleven. Dit terwijl er in de toelichting wel naar dit besluit werd verwezen. Het doel van deze wijziging is dit gebrek te herstellen. ► 2. De hiervoor genoemde afbeeldingen waren gebaseerd op een verouderd stedenbouwkundig ontwerp en waren niet in lijn met hetgeen beschreven in de toelichting noch met hetgeen is toegestaan in de planregels. Meer specifiek stond er op de tekeningen en niet bestaand bouwvlak gelegen tussen de kluisstraat 43a en 45 ingetekend. In

► 3. Wijzigen toelichting over het aspect geur.	de nieuwe afbeeldingen is dit bouwblok verwijderd. Verder zijn enkele afbeeldingen waarop voorgenoemd verouderd stedenbouwkundig ontwerp nog zichtbaar was aangepast aan de hand van het nieuwe (sinds terinzagelegging ongewijzigde) ontwerp. Deze wijziging heeft geen juridische consequenties. ► 3. Naar aanleiding van de zienswijze bleek dat de paragraaf over het aspect geur onvoldoende was gemotiveerd. De toelichting is hierop aangepast, waarbij wordt gemotiveerd dat ondanks dat de geurbelasting hoger is dan het uitgangspunt uit de geurgebiedsvisie er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.
--	--