

Aanvullende informatie (AI) n.a.v. toezegging

d.d. 16-06-2026
van commissie Ruimte
betr. vragen n.a.v. RIB Huisvesting Arbeidsmigranten mei 2026

Antwoord

d.d. 20-07-2026
ph: J.P.E. Bankers
Info: Team Ruimte

toezegging

Vragen n.a.v. de RIB mei '26 worden schriftelijk beantwoord

Vraag: uit de RIB wordt opgemaakt dat op een agrarische bestemming omgeschakeld kan worden naar een solitaire huisvestingsvoorziening voor arbeidsmigranten: moet dan het hele agrarische bouwvlak voor de solitaire voorziening worden gebruikt of kan het ook op een deel van het agrarische bouwvlak?

Antwoord: bij solitaire voorzieningen wordt het huisvesten van arbeidsmigranten de nieuwe bedrijfsvoering (omschakelen van agrarisch bedrijf naar huisvestingsvoorziening). Dit geldt voor het gehele bouwvlak. Combinatie van 2 bedrijven is niet mogelijk.

Vraag: aangenomen wordt dat de solitaire locatie waar over gesproken wordt de Pijlstaartweg is. Hier is een natuurvergunning verleend voor de realisatie van 160 woningen; geldt deze natuurvergunningplicht ook voor andere locaties die nu voor het eerst een vergunning gaan krijgen?

Antwoord: het gaat inderdaad om de Pijlstaartweg. Dit is een LBV-locatie. Vanuit de LBV mag de bij de veehouderij vergunde stikstofemissie voor 15% worden behouden voor een nieuwe ontwikkeling (toekomstperspectief voor de stoppende ondernemer). De provincie is bevoegd gezag om dit te toetsen en hierover te beslissen. Voor de Pijlstaartweg is dit nu gebeurd: de provincie heeft in 1 integraal besluit zowel de reductie van het stoppen van het varkensbedrijf, als de emissie van de voorgenomen activiteit (bouw van woningen) afgewogen en een positieve beschikking afgegeven. Bij de andere locaties in de RIB is geen sprake van de LBV-regeling en is dit niet aan de orde, al dient bij deze locaties uiteraard wel te worden onderbouwd dat er geen significante effecten door bijvoorbeeld stikstofdepositie ontstaan (dit wordt getoetst in de Bopa-procedure: motivering/onderzoeken).

Vraag: hoe kunnen we ervoor zorgen dat de initiatiefnemers niet onnodig lang in onzekerheid blijven als arbeidsmigranten uit hun huizen moeten en op andere plekken opgevangen moeten worden?

Antwoord: zij spelen daar zelf een belangrijke rol in. Uitgangspunt is een eind te maken aan situaties waarin arbeidsmigranten zonder passende vergunningen gehuisvest zijn. Bij onvergunde situatie kijken wij eerst of legalisatie mogelijk is. Als dit niet kan dan wordt aangestuurd op einde gebruik. Hierbij is sprake van een ruime begunstigingstermijn (bijv. 2 jaar, na afronding van de procedure last onder dwangsom). De werkgever of het uitzendbureau moet in die periode in beweging komen. Verwachten ze na afloop van de

begunstigingstermijn nog behoefte aan deze arbeidskrachten? Zo ja, dan dienen ze op zoek te gaan naar mogelijkheden voor andere huisvesting, bijvoorbeeld in de vorm van een voorziening bij het bedrijf of in een woning in de kom, mits dit onder passende vergunning wordt gebracht.

Vraag: wanneer komen de genoemde Heusdense plannen naar de raad voor raadsadviesrecht.

Antwoord: voor het initiatief dat nog in de fase van positief principebesluit is, is dit nog niet duidelijk. Het andere Heusdense initiatief is al verder. Naar verwachting worden de stukken in het 4e kwartaal van dit jaar voorgelegd voor raadsadviesrecht.

Vraag: bij een aantal locaties lijkt legalisatie mogelijk. Hoe zorgen we ervoor dat de eigenaren snel duidelijkheid krijgen en dat de kwaliteit van de huisvesting omhoog gaat.

Antwoord: de eigenaren zijn eerst zelf aan zet. Wij hebben hun aanvragen nodig om de legalisatie te kunnen starten. De meeste eigenaren vragen hier om extra tijd. Daarna volgt nog de proceduredtijd. Dat er geen passende vergunningen zijn wil overigens niet zeggen dat er sprake is van onvoldoende kwaliteit van de huisvesting. Is iets eenmaal onder vergunning gebracht dan is de kwaliteit sowieso op orde (want getoetst aan normen voor o.a oppervlakte, daglicht, parkeren etc), in elk geval op papier. Blijkt in de praktijk toch sprake te zijn van slechte kwaliteit of van het handelen in strijd met de vergunning, dan kan worden gehandhaafd.

Vraag: als er niet gelegaliseerd kan worden, maar moet worden aangestuurd op einde gebruik: hoe voorkom je dat de betreffende arbeidsmigranten weer in een nieuwe onvergunde situaties terecht komen.

Antwoord: door net als de afgelopen jaren het onderwerp kamergewijze verhuur en het illegaal huisvesten van arbeidsmigranten te prioriteren in de uitvoerings- en handhavingsstrategie. Van grotere werkgevers en uitzendbureaus mag worden verwacht dat ze zich voldoende bewust zijn van hun vergunningplichten, mede door de bestuurlijke aandacht en bedrijfsbezoeken van afgelopen jaar, maar controles blijven nodig. Ook bij kleinere particuliere huisvesters is dit een aandachtspunt, al is 1 bezoek aan onze website voor hen voldoende om te zien welke vergunningen ze moeten aanvragen.

Vraag: is er zicht op of er weer nieuwe onvergunde situaties bijgekomen zijn in de laatste periode?

Antwoord: de lijst die gehanteerd wordt is dynamisch. Er gaan adressen af (bijvoorbeeld omdat er geen arbeidsmigranten meer wonen, omdat er een legalisatieprocedure is gestart of omdat is aangestuurd op einde gebruik) en er komen adressen bij (bijvoorbeeld omdat onze toezichthouders nieuwe adressen in beeld krijgen, al dan niet na een tip, of omdat verhuurders zelf contact opnemen met de vraag of ze voor hun huidige huisvestingssituatie een vergunning nodig hebben). Dit betreft tot nu toe gevallen waar al arbeidsmigranten verbleven.