

### **Aanvullende informatie (AI) n.a.v. vragen/toezegging**

**d.d.** 20-05-2026  
van vragen PGA/toezegging college  
betr. ag.pt. 15 cie S&B 20-05-2026

### **Antwoord**

**d.d.** 27-05-2026  
Info: team Advies en Ondersteuning  
Ph: burgemeester

### **Toezeegging**

*15	Vragen mbt drempelwaarde, meldplicht en art. 7 lid 2 worden schriftelijk beantwoord	bgm	A&O	Vóór raad 02-06-2026
-----	---	-----	-----	----------------------

### **Vraag**

Ik zie in het register nergens financiële of inhoudelijke drempelwaarden staan die bepalen wanneer het college toch naar de raad moet terugkeren. Bij mandaat blijven we als raad eindverantwoordelijk, maar zonder drempelwaarden is het onduidelijk wanneer die verantwoordelijkheid in de praktijk wordt geactiveerd.

### **antwoord**

De volgende bevoegdheden worden gemandateerd aan het college:

1. Besluiten op Woo-verzoeken
2. Besluiten op Wet hergebruik van overheidsinformatie
3. Verzoeken met betrekking tot privacyrechten

Bij deze bevoegdheden kunnen we niet werken met financiële of inhoudelijke drempelwaarden. Dat komt door de aard van deze verzoeken.

### **Woo-verzoeken**

Bij een Woo-verzoek gaat het om het openbaar maken van informatie, meestal vastgelegd in documenten. De meeste informatie van de raad is al openbaar, daarom kan het college deze verzoeken meestal eenvoudig afhandelen als de raad het college mandateert.

Als er geheimhouding op documenten zit, is een Woo-verzoek ook een verzoek om die geheimhouding op te heffen. Deze bevoegdheid is niet gemandateerd. Dat betekent dat de raad in die gevallen altijd zelf betrokken is.

### **Wet hergebruik van overheidsinformatie**

Bij verzoeken op basis van de Wet hergebruik van overheidsinformatie gaat het om verzoeken waarbij openbare data in een digitaal, machinaal leesbaar formaat wordt geplaatst zodat de data hergebruikt kan worden. Dit zal veelal een feitelijke handeling betekenen om de data om te zetten in het juiste bestandsformaat.

### **Privacyverzoeken (AVG)**

Ook bij verzoeken over privacyrechten passen geen financiële of inhoudelijke drempelwaarden.

Daarnaast geldt bij alle drie de bevoegdheden dat de beslissing op bezwaar niet wordt gemandateerd, dus de raad kan via die weg de werkwijze van het college beoordelen.

### **Milieueffectrapportage**

Tot slot wordt de bevoegdheid om een ontwerpbesluit bij een plan- of project milieueffectrapportage (hierna: MER) gemandateerd aan het college. In dit geval gaat het alleen om het ontwerpbesluit.

Het is gebruikelijk dat het college raadsbesluiten voorbereidt. Door dit mandaat kan het college zowel het ontwerpbesluit voor bijvoorbeeld een wijziging van het omgevingsplan als het ontwerpbesluit voor een plan-MER tegelijkertijd nemen. Dit is nodig, omdat die besluiten gelijktijdig genomen moeten worden.

Het definitieve besluit wordt altijd door de raad genomen. Als deze bevoegdheid niet wordt gemandateerd, kan het college geen ontwerpbesluit nemen bij een wijziging van het omgevingsplan als daar ook een plan-MER-besluit bij hoort.

### **Vraag**

Verder lees ik bij artikel 7 lid 2 dat Artikel 3 van het Besluit Adviesrecht gemeenteraad 2025 vervalt bij het inwerkingtreden van deze regeling. Dit wordt in de toelichting slechts terloops vermeld, terwijl dit volgens mij toch een inhoudelijke beleidswijziging is die de raadsinvloed inperkt bij omgevingsrechtelijke procedures. PGA vindt dat dit een zelfstandige politieke afweging verdient en niet slechts een terloopse vermelding in deze bevoegdhedenregeling. Wat is de reden dat het college dit op deze manier heeft opgenomen?

### **antwoord**

De reden dat artikel 3 van het besluit [Adviesrecht gemeenteraad, verplichte participatie en delegatie onder de Omgevingswet gemeente Asten 2025](#) wordt ingetrokken, is dat deze bevoegdheid al is opgenomen in de nieuwe bevoegdhedenregeling, zie onderdeel 1.5.

Deze bevoegdheid is op dit moment ook al gedelegeerd aan het college. Dit heeft de raad besloten bij besluit van 3 juni 2025 ([Adviesrecht gemeenteraad, verplichte participatie en delegatie onder de Omgevingswet gemeente Asten 2025](#)).

Met de nieuwe bevoegdhedenregeling is ervoor gekozen om alle bevoegdheden zoveel mogelijk in één regeling te verzamelen. Dat maakt het overzichtelijker en duidelijker.

Daarnaast is het juridisch niet wenselijk om twee regelingen naast elkaar te hebben die hetzelfde regelen. Dat kan voor onduidelijkheid zorgen. Daarom moet artikel 3 van de oude regeling worden ingetrokken.

Het doel van deze wijziging is dus vooral om regels te bundelen en dubbelingen te voorkomen, en niet om inhoudelijk iets te veranderen aan de bestaande bevoegdheidsverdeling.

### **Vraag**

Als laatste de mandatering WOO. Hiermee is de volledige WOO-uitvoering aan het college gemandateerd inclusief het weigeren van informatieverzoeken. De raad heeft hier geen automatisch inzagerecht of meldplicht terwijl WOO-weigeringen politiek gevoelig

kunnen zijn. Bij dit onderdeel is mijn vraag dan ook aan mijn collega raadsleden of zij het met mij eens zijn dat we hier als raad het inzagerecht en/of de meldplicht bedingen.

**antwoord**

U stelt geen vraag aan de ambtelijke organisatie, maar wij willen u meegeven dat in de toelichting bij de bevoegdhedenregeling is opgenomen dat besluiten in mandaat in de geest van de raad worden genomen en dat bij twijfel het de raad wordt geraadpleegd. Daarnaast is in de toelichting opgenomen dat het uitgangspunt is dat besluiten met belangrijke politieke gevolgen door de raad zelf worden genomen.